

СВЕРХЗАДАЧА ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

АКТИВНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ПОВЫШАЮТ КАЧЕСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

*Человеческий капитал – это основа устойчивого экономического развития и главный двигатель инноваций.
Нурсултан Назарбаев*

Сегодня общеизвестно, что для неформального перехода Республики Казахстан на инновационный путь развития необходимо поднимать уровень всей системы непрерывного образования, включая науку и технологии. Базовыми принципами функционирования университетов мирового уровня являются: академическая свобода; автономность; инновационность и гибкость. Эти принципы качественного образования и должны быть ориентирами отечественной высшей школы. Кроме того, бизнес-сообщество должно осознать необходимость и важность подготовки специалистов современного поколения, способных учиться, размышлять и принимать критические решения. Следует также эффективно решать задачи интеграции профессионального образования и реальной экономики, как **наивысшего приоритета социально-экономического развития государства. Без этих условий никаких инноваций в экономике знаний не может быть!**

МИРОВОЙ ОПЫТ АКТУАЛИЗАЦИИ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ

Под «отечественным образованием» ныне понимается «целенаправленный



процесс воспитания и обучения в интересах человека, семьи, общества, государства». Очевидно, что такое определение образования влечёт за собой принципиальные отличия в организации учебного процесса и сочетании его с мировоззренческим развитием.

Чтобы достичь высоких результатов в качестве современного образования, учебному заведению необходимо работать не ради процесса самого обучения, а ради его конкретных результатов: компетентных

специалистов, востребованных экономикой, способных учиться и переучиваться, анализировать и прогнозировать, выбирать конструктивное решение и творить добро.

Одновременно с этим отечественная высшая школа призвана осуществлять социализацию личностных качеств обучающихся. И всё это необходимо реализовывать, как правило, в ходе учебно-воспитательного процесса, который постоянно должен меняться в сторону активных технологий обучения.

Современная общемировая тенденция в технологии образования такова, что многие университеты постепенно отказываются от традиционных видов занятий, в первую очередь лекций, и переходят на проблемно-ориентированное обучение с применением различных авторских методик. Эти методики имеют целью подготовить обучающегося к привычному для него ритму самообразования в дальнейшей жизни. Такая свободная трансформация педагогической технологии для преподавателей казахстанских вузов непривычна. Наши преподаватели пока не отходят от традиционных методов преподавания, которые всё больше и больше стали усугублять переход на результативное обучение в соответствии с общемировой тенденцией. Имеется в виду, что в начале двухтысячных годов в сфере мирового высшего образования на смену традиционной – предметной подготовке приходит новое – проблемное обучение. Практически на наших глазах произошёл отказ от понятия «знание» в пользу понятия «компетентность». Связано это с тем, что выпускник современного вуза должен быть не просто знающим специалистом, а ещё и способным предвидеть и решать профессиональные задачи индустриально-инновационного развития общества. Поэтому для успешного функционирования университет обязан ныне внедрять преподавание, ориентированное на результат, т.е. брать курс на компетентностное обучение. Но для этого преподаватель университета должен

иметь не просто возможность повышать свою профессиональную квалификацию на постоянной основе, а ещё свободу академических действий для творческих манёвров при проведении своих учебных занятий.

К примеру, в ряде стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) преподаватели учебных заведений не требуют от учащихся заучивания формул и терминов, а развивают способность творчески применять полученное знание. Позитивные плоды такого подхода, по мнению экспертов, можно видеть в том, что студенты в странах ОЭСР лучше справляются с поставленными перед ними задачами, требующими фактического применения знаний.

В ведущих зарубежных университетах границы между лекцией и семинаром уже стёрты. Во время комбинированного учебного занятия (вместо лекции или семинара) идёт постоянный диалог между студентами и преподавателем в виде общей дискуссии, а не в виде оценки полученных знаний.

Каждую тему дискуссионного занятия готовит конкретный студент. За неделю до намеченного занятия, как правило, он должен прочесть рекомендованные преподавателем статьи или издания, составить вопросы для обсуждения на семинаре и предварительно

разослать их всей группе студентов и преподавателю в том числе. На самом же занятии этот студент делает краткий обзор материала и организует дискуссию в качестве модератора. В такой дискуссии чаще не преподаватель задаёт вопросы студентам, а студенты спрашивают преподавателя, высказывают свою точку зрения и могут это делать вполне свободно. В конце каждого модуля (учебного курса) сам преподаватель, а не кто-то другой из управленческой службы вуза, выдаёт студентам анкету, в которой они дают свою оценку учебного материала преподавателя, методики его обучения и даже могут предложить свои рекомендации по улучшению читаемого учебного курса в будущем.

В американских университетах все студенты готовятся к полному индивидуальному опросу по теме, так как они ещё не знают, на кого из них преподаватель может обратить своё внимание. Уже на самом занятии преподаватель выбирает одного из студентов, в беседе с которым тот полностью опрашивается по намеченной теме или даже по уже пройденной теме, а другие студенты вместе с преподавателем могут дополнять и уточнять ответы своего коллеги. Преподаватель при этом не проверяет и не оценивает знание опрашиваемого студента, а просто дискутирует с ним и составляет общее мнение о его познаниях и способностях.

Некоторые университеты мира перестраивают учебный процесс на более современную IT-технологии под названием «массовое электронное обучение e-Learning». Суть этого новшества заключается в том, что лекция профессора выкладывается на образовательный веб-сайт университета. Студенты самостоятельно прослушивают эту лекцию и заранее прорабатывают услышанный материал, а затем, придя в аудиторию, уже активно участвуют в общей дискуссии по теме.

В результате перечисленных выше технологий обучения происходит действенная активизация мыслительной деятельности и аналитических способностей обучающихся.

Наряду с этим студенты приобретают самостоятельные навыки работы с первичной литературой. Таким образом, в процессе регулярных дискуссий



в аудитории происходит объективный отбор способных студентов, которые, окончив обучение в вузе, становятся, как правило, гордостью университета.

Возможна ли такая академическая свобода преподавателя в наших вузах? Нет, пока это нереально! Любой казахстанский университет, являясь даже базовым вузом в своей отрасли знаний, не может потребовать от преподавателя отойти от раздельного проведения лекции и семинара и перейти на их комбинацию. Причина заключена в действующих государственных общеобязательных стандартах образования (ГОСО), которые жёстко регламентируют вышеприведённые виды учебного занятия. При этом, как известно, лекционное, семинарское и другие виды учебных занятий имеют у нас в стране свои индивидуальные финансовые расценки по их оплате. Всё это ограничивает поле академической деятельности.

Морально устаревшие стандарты образования следует отменить или же ввести в них альтернативные комбинированные виды занятий.

Следует также упорядочить, на мой взгляд, сетку оплаты видов учебных занятий, установив, к примеру, единый размер оплаты за все виды теоретического обучения вместе взятые. Таким образом квалифицированный преподаватель имел бы возможность свободно выбирать подходящий для него вид занятия, исходя из практико-ориентированных целей и компетентностных задач конкретного учебного материала. Только в этом случае высшее учебное заведение получит возможность корректно влиять на педагогическую технологию, используемую тем или иным преподавателем. Само собой, такая возможность у вуза появится с получением права на академическую свободу и автономное функционирование, но было бы лучше для них отработать такую практику заранее, улучшая тем самым и качество преподавания.

Интересным выглядит и опыт Японии по совершенствованию своей системы образования. Суть их реформирования заключается в существенном превалировании самостоя-

тельной работы обучающихся и использовании активных методов овладения материалом.

Так, семинар стал у них главной формой учебного занятия, а экзамен стал рассматриваться не как итог обучения, а как его логический этап, главное в котором – не просто сдать экзамен, а услышать общую оценку своих знаний. Важная роль при этом отводилась информатизации управления и оперативной проверке знаний, а также многоступенчатости, разнохарактерности образования и т. д. Результат этих японских реформ в сфере образования сегодня очевиден всем. И этот опыт Японии нашёл признание и понимание во многих мировых системах образования. Успешная самостоятельная работа студента, как его совокупная учебная, исследовательская и практическая деятельность, обеспечивается сегодня во многих университетах всемерным расширением доступа к образовательным ресурсам, как информационным, так и технологическим. В целях облегчения доступа обучающихся к указанным ресурсам некоторые университеты вводят так называемый **непрерывный практикум**. Он начинается с приобретения студентами начальных производственных навыков на младших курсах и продолжается до выполнения полноценных НИОКР на выпускных курсах. При этом оценка за такой практикум может весить примерно столько же, сколько весит сумма оценок за все академические экзамены.

Следует заметить, что

простое с виду построение процесса проблемно-ориентированного обучения студентов на самом деле требует высокой квалификации и компетентности со стороны преподавателя.

Поэтому, одновременно с изменением требований государственных стандартов образования, необходимо решить и вопрос квалификационного роста преподавателей. Ведь, чтобы изменить технологии обучения студентов в лучшую сторону, нужно переучивать преподавателей, ведущих учебные занятия. Суметь правильно организовать это дело – очень важно! От эффективности вузовского менеджмента в этом вопросе будет зависеть

успех дела обучения и гражданского воспитания будущих специалистов!

КУЛЬТ ОБРАЗОВАННОГО ЧЕЛОВЕКА И ПРОФЕССИОНАЛА СВОЕГО ДЕЛА – ЭТО НЕПРЕРЫВНЫЙ АТРИБУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Мне кажется, что нам следует перенять и другой ценный опыт Японии в сфере осуществления национальной кадровой политики. Суть этой политики заключается в следующем.

В своё время японцы решили руководствоваться таким базовым принципом управления, как «не бывает плохих солдат, так как они просто выполняют приказы командиров; могут быть только плохие командиры, демонстрирующие свою слабость и дающие неправильные приказы».

Исходя из этого, если какая-либо компания страны оказывалась в тяжёлом положении, то ответственность за это возлагалась на первого руководителя этой компании и его зарплата урезалась в первую очередь. Если же ситуация в компании и после этого не улучшалась, то первого руководителя отправляли в отставку. Такая жёсткая государственная кадровая политика явилась одной из главных причин успешности инновационной деятельности японских компаний.

Следовательно, кадровая политика государства должна иметь законодательную базу, которая демонстрировала бы не просто жёсткие словесные требования, а ещё жёсткие и неотвратимые административно-правовые последствия, демонстрирующие наступление наказания за нарушение её норм не на словах, а на деле! Привлечение к ответственности провинившегося и обнаглевшего до непристойности руководителя, которое происходит в нашей стране в последние годы – имеет совсем другую окраску.

Необходимо, чтобы к персональной ответственности привлекался и бездарный руководитель, взошедший на должность, как правило, обходными путями, но не благодаря своей образованности и деловым качествам.

У сограждан постоянно возникает такой вопрос: ведь до привлечения к уголовной ответственности руководителя-коррупционера работа его организации не раз подвергалась аудиторской проверке соответствующими административными органами – почему деятельность руководителя данной организации (учреждения) не подвергалась тогда сомнению? Ведь их упреждающие действия тогда предотвратили бы не только низкое нравственное падение такого руководителя, но и стали бы серьёзным уроком для его последователей. Из этого следует и такой вывод: к ответственности должен привлекаться и чиновник, который возглавлял в своё время контрольную комиссию и по вине которого она не сработала должным образом!

Всё вышесказанное имеет прямое отношение и к высшей школе.

Когда деятельность какого-то вуза не получает должного развития, находится в продолжительном застое, а в его коллективе зреет недовольство, то кто должен отвечать за всё это? Конечно, первый руководитель, оказавшийся некомпетентным управленцем из-за отсутствия необходимых знаний и способностей, а также настроив работать на совесть!

Привлекаться к ответственности должен был, по идее, и тот высокий чиновник, который продвигал его по службе, а затем, в критические моменты, прикрывал этого горе-руководителя! Бездарный руководитель, у которого дела идут из рук вон плохо, и тот высокий чиновник, который выводил его от ответственности, не имеют морального права продолжать занимать свои руководящие кресла! Это должно быть незыблемым правилом достойной кадровой политики государства.

Ведь опыт бурного экономического роста той же Малайзии, как известно, строился именно на таких базовых принципах кадровой политики. Почему мы, восторгаясь их успехами, не сумели внедрить у себя этот ценный опыт Малайзии! Знают же все, что тот руководитель организации, который сумел обмануть или подкупить од-

нажды контролирующие органы, будет продолжать это делать и дальше, потому что это даёт ему ощутимые личные выгоды. Отсюда и живучесть у многих наших субъектов образования и науки так называемой «двойной бухгалтерии»: одна бухгалтерия – для внутреннего пользования, а другая – для проверяющих властных органов. Ведь при бытующем у нас контроле и надзоре, как правило, проверяются наличие нужной документации и их соответствие установленным пороговым требованиям и показателям, а истинные результаты деятельности организации остаются, как правило, вне поля зрения.

Известна и другая истина: пока будут неприкасаемые персоны из числа бездарных и непорядочных руководителей, независимо от сферы их деятельности, страна никогда не станет развитой и процветающей, Именно из-за либерализма в кадровом вопросе допускается бесхозяйственность и безответственность, попирающие правовые и морально нравственные устои общественного устройства. Общество не сможет нормально развиваться, если не будут принципиально анализироваться ошибки и не станут открыто называться все, без исключений, конкретные виновники неудач и провалов!

Гражданское общество должно знать чёрный список своих «героев».

Определённая доля вины за неблагоприятное положение вещей в управленческой стезе лежит и на отечественной системе профессионального образования. Ведь многие из руководителей-коррупционеров получили свои «дипломы-корочки» в наших же вузах, так и не впитав в себя духовных и нравственных ценностей. И с коррупционными деяниями многие из них познакомились ещё в средней школе и не раз встречались с ними «лицом к лицу» в студенческие годы.

В итоге, мы приходим к мысли о главной миссии отечественного высшего учебного заведения: неуклонному повышению качества и эффективности своей основной деятельности в целях подготовки на стабильно улучшающемся уровне

профессионально компетентных и социально активных специалистов с инновационным мышлением и способностью к саморазвитию в течение всей жизни.

Другими словами, университету нужно научить человека жить в постиндустриальную эпоху и уметь работать в коллективных проектах! От компетентности и нравственности молодых специалистов, которых готовит и выпускает высшая и средняя специальная школа, зависит благосостояние общества и будущность государства в целом.

XXI век принёс нам понимание, что современному гражданскому обществу не обойтись без создания и поддержания культа образованного человека и грамотного специалиста. При этом речь не идёт о простом наличии у последнего диплома-корочки, который никак не может быть гарантом образованности и профессионализма своего владельца! Общество будет способно развиваться и прогрессировать в постиндустриальную эпоху, если его граждане живут, как сказал в своё время Вольтер, по принципу – «жить значит мыслить». Именно такая сверхзадача должна быть главной стратегией государственно-общественной политики, а обязанность высшей и средней специальной школы – готовить достойные кадры и нести моральную ответственность за выданные ими дипломы-корочки!

Тасболат МУХАМЕТКАЛИЕВ,
доктор химических наук, профессор,
Алматинский технологический университет

АННОТАЦИЯ

Журналымыздың шолушысы Тасболат Мұхаметқалиев өзінің кезекті мақаласында сапалы маман даярлауда студенттердің білімі мен біліктілігінің өзектілігін әлемдік тәжірибелерге сүйене отырып саралайды. Сонымен қатар қоғамда сауатты адам мен өз ісінің нағыз шебері ғұрпын қалыптастыру қажеттігі жайында сөз қозғайды.