

БИБЛИОТЕРАПИЯ: ЛЕЧЕНИЕ ЧТЕНИЕМ

НОВЫЕ ГРАНИ АКТУАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

Республиканская научно-педагогическая библиотека Министерства образования и науки Республики Казахстан (РНПБ МОН РК) является научно-методическим, научно-исследовательским, координационным центром для сети учебных библиотек нашей страны. В 2014 г. РНПБ исполнилось 30 лет со дня основания. За эти годы библиотека неоднократно проводила совместно с ведущими учебными библиотеками – методическими центрами социологические исследования по актуальным библиотековедческим темам.

В литературе и практике работы недостаточно исследована и обобщена специфика библиотерапевтической деятельности учебных библиотек, которым есть что сказать по этому поводу. Поэтому по инициативе и разработкам РНПБ и при ее активном участии на базе учебных библиотек – партнеров недавно состоялось очередное исследование по современной проблеме, которое тесно соприкасается с результатами ранее проведенных научных изысканий, содержит дополнительные подходы, важные для развития теории и практики общей и частной библиотерапии для отраслевой библиотеки.



Понятие «библиотерапия» как научное и практическое направление возникло и получило свое обоснование еще два века назад. Его корни изучены русским ученым-писателем Н.А. Рубакиным (1862–1946). Большой сводный научный труд по библиотерапии подготовила библиотековед Ю. Дрешер. Однако, несмотря на свои давние истоки, многие аспекты остаются малоизученными, поскольку основные работы затрагивают в рассматриваемом аспекте преимущественно деятельность только массовых (публичных) библиотек.

Кроме того, в наше время

актуальность библиотерапии возросла в связи с признанием лечебно-психологической, безболезненной, безлекарственной эффективности многих средств культурной и искусствоведческой терапии

(арттерапия, светотерапия, цветотерапия, глинолечение, куклотерапия, музыкальная терапия и др.).

В исследовании приняли участие 32 учебные библиотеки, в том числе 7 вузов (ВКГУ им. С. Аманжолова, Аркалыкский госпединститут им. Ы. Алтынсарина, Костанайский госпединститут им. Ы. Алтынсарина, Гуманитарно-технический институт «Акмешит», Университет «Болашак» ЮКГУ им. М. Ауэзова) и 25 колледжей из 4 областей Казахстана (Восточно-Казахстанской, Костанайской, Кызылординской, Южно-Казахстанской).

В анкетировании были задействованы около 8 тысяч респондентов, из них – 2245 преподавателей и 5581 студент – представители младших и старших курсов. Состав опрошенных по возрасту среди студентов охватывает в основном обучающихся

начальных курсов, состав преподавателей – преимущественно в зрелом возрасте – 40–50 лет (по сравнению с ними состав преподавателей в возрасте 30–40 вдвое меньше), в основном с 3–5-летним стажем пользования библиотекой.

Анкета состояла из нескольких тематических блоков: восприятие респондентами понятия «библиотерапия»; роль литературы с библиотерапевтическим содержанием в жизни респондентов; библиотерапевтические свойства научной и учебной литературы; специфика библиотерапевтической работы учебной библиотеки.

Около половины опрошенных студентов вузов слышали этот термин; только 1/3 студентов колледжей оказалась в курсе дела.

Кроме традиционного понимания термина «библиотерапия» («лечение чтением с помощью книг», «оздоровление с помощью книги», «книготерапия») выявлены другие мнения по его восприятию («средство отвлечения от суеты», «чтение для поднятия хорошего настроения и активности человека», «психотерапия», «средство для снятия усталости, развития грамотности, изменения мировоззрения», «повышения тонуса жизни, избавления от недугов и различных проблем», «обогащение духовного состояния, духовное развитие», «лечение библи-

отекой», «удовольствие от чтения книг и получение позитивного заряда», «лечение словом и художественной литературой», «чтение научных книг»). Число студентов, не ответивших и затруднившихся ответить на поставленные вопросы в этом блоке, почти в два раза больше, чем преподавателей.

Иная картина наблюдается среди преподавателей вузов и колледжей: независимо от их принадлежности к определенному типу учебного заведения больше 60–70 % респондентов знают выражение «библиотерапия»; не знает об этом в среднем 21 % преподавателей. Среди ответивших значительная часть приходится на долю молодых преподавателей, которые только начали свой трудовой путь в учебном заведении.

Ответы на первый блок вопросов анкеты свидетельствуют о том, что в целом респонденты уловили смысловую (в основном – библиотечно-психологическую и намного реже – медицинскую) направленность термина «библиотерапия», хотя до анкетирования не знали о его существовании.

Существенной разницей во мнениях респондентов отчетливо проявляется по поводу роли чтения литературы в различные моменты их жизни (вопросы второго блока анкеты). На-

пример, более 70 % студентов ВКГУ им. С. Аманжолова и 60 % Кызылординского государственного университета признают силу воздействия чтения в качестве бальзама для души. Напротив, студенты вузов Костанайской области и колледжей Костанайской и Кызылординской области убеждены в противоположном мнении. Разошлись во мнениях и преподаватели вузов и колледжей; учебные заведения в лице Аркалыкского государственного педагогического института им. Ы. Алтынсарина и Государственного педагогического института им. Ы. Алтынсарина (Костанайская область), Гуманитарно-технического института «Акмышит» и университета «Болашак» (Кызылординская область) заявляют о приоритете частой помощи чтения в решающих моментах их жизни, а 24 учебных заведения – об ее фактическом отсутствии или в лучшем случае – незначительной роли.

Среди востребованных книг, оказавшихся верными друзьями читателей, неоднократно повторены конкретные источники, обладающие повышенным библиотерапевтическим эффектом.

К ним относятся: классическая художественная литература, изданная на государственном языке Республики Казахстан (А. Кунанбаев «Слова назидания», М. Ауэзов «Путь Абая», «Выстрел на перевале Караш»; Д. Досжанов «Путь Мухтара»; С. Кобеев «Несчастливая Жамал», М. Макатаев «Сборник стихов», Г. Мусрепов «Улпан», А. Нурпеисов «Кровь и пот», пьесы писателя-драматурга Д. Исабекова) и на русском языке (поэзия М. Шаханова «Светлый путь», стихи А. Ахматовой; известные произведения русских и советских авторов: В. Катаева «Сын полка»; М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»; братьев Стругацких «Понедельник начинается в субботу»; романы и повести А. Чехова, Л.Н. Толстого, В. Катаева, Ю. Германа, К. Симонова, стихотворения А.С. Пушкина; историко-публицистическая литература (В. Кресс «Женщина на папском престоле»); произведения известных зарубежных авторов (психологические этюды Д. Карнеги «Анатомия жизни», «Как завоевать друзей», роман Э. Золя «Дамское счастье», изречения О. Хайяма, детективы А. Кристи, произведе-



дения Шекспира, Гете) и др. Наряду с классикой отмечена действенность священных книг (например, Корана).

В ответах на вопрос «в чем конкретно оказало Вам помощь чтение литературы?» подчеркнута роль чтения в оказании особой помощи читателям библиотеки («избавляешься от неуверенности в себе», «находишь решение проблемы в книге», «облегчение, расслабление в состоянии души, успокоение мыслями», «в проведении досуга и понимании окружающих людей»). Наряду с этим подчеркнута деловая роль чтения: «в развитии языковых навыков и познании грамматики межкультурных языков», «в разъяснении непонятных вопросов», «в решении интеллектуальных задач» и т.д.

Кстати, в ответах на подобный тематический вопрос в ранее проведенных исследованиях больше выделена функционально-учебная роль чтения для сдачи сессии, написания самостоятельных работ, выполнения заданий текущего контроля и т.д., подчеркнут иной характер чтения.

Среди учебной литературы отмечены карты и атласы, учебники и справочники, вызвавшие интерес к предмету, оказавшие существенную помощь в выборе профессии и даже в различных жизненных ситуациях

(например, И. Артоболевский «Теория механизмов и машин», Е. Годик «Справочное руководство по черчению», Г. Минковский «Пространство – время» и др.). Ответы читателей выявляют также другую важную проблему: многие не знают инициалов авторов и не всегда могут назвать конкретные названия произведений, ограничиваются упоминанием типов учебной литературы и названий дисциплин.

Эти издания по праву можно назвать библиотерапевтическими, целителями, вошедшими в золотую библиотерапевтическую сокровищницу, поскольку вошли в мировую классику и неоднократно упоминаются в результатах разных исследований, проведенных РНПБ совместно с партнерами в предыдущие годы. Кроме того, читателями в разные годы выделены любимые жанры (романы, сказки, фантастика) и типы произведений (например, кулинарная книга).

Однако не следует замыкаться



только на общепризнанном, классическом репертуаре, надо выявлять современный ассортимент изданий, обладающих целительными свойствами. Анализируя полученные ответы, коллеги из научной библиотеки ЮКГУ им. М. Ауэзова намерены обратить особое внимание на библиотерапевтические свойства литературы при ее комплектовании и получении новых поступлений.

Ответы читателей на третий блок вопросов анкеты в определенной степени проясняют специфику библиотерапевтической деятельности учебной библиотеки. Так, доля используемых источников среди студентов вузов распределилась следующим образом: 40 % предпочитают традиционные печатные источники; вдвое меньше – электронные книги, газеты, журналы; Интернет – 36 %. Среди студентов колледжей, наоборот, около 20 % предпочитают традиционные печатные источники, Интернет – половина опрошенных (т.е. активнее, чем студенты вузов); электронные книги, газеты, журналы – почти так же, как студенты вузов.

Среди преподавателей вузов замечена следующая тенденция: так же, как и студенты вузов, 40 % обращается к традиционным печатным источникам. 21% – к электронным книгам, газетам, журналам; но, в отличие от студентов, доля преподавателей, пользующихся Интернетом, меньше (22 %).

Среди преподавателей колледжей более 30 % обращаются к электронным источникам и Интернету; значительная часть (около 60 %) – к традиционным,

в равной степени ко всем источникам – 3 %, затруднились ответить около 2 %. Таким образом, большая часть всех опрошенных предпочитает традиционные источники информации и Интернет, редко обращаются к разным источникам одновременно.

В дополнение к приведенным данным уместно упомянуть результаты предыдущего исследования «Культурологические особенности учебной литературы», которые перекликаются с новыми данными, хотя были проведены ранее. Повышенным спросом среди студентов пользуется сочетание традиционных и электронных носителей информации, что подчеркнули 6 регионов из 8, на них приходится половина или больше половины ответов Карагандинскую область – 50 %; Алматы – 59; ВКО – 60,7; Павлодарскую область – 58; Костанайскую – 51,6; Жамбылскую – 63,1 %. И все же в силу привычности высоко-средний процент ответов 5 регионов из 8 приходится на долю традиционной печатной литературы (от 27,9 до 47,4 %). По приоритетности ответов им значительно уступает вес электронной литературы.

Преподаватели, как и студенты, в большей степени склонились в пользу сочетания обоих видов носителей информации в одной форме, особенно отличаются ответы Костанайской, Алматинской и Карагандинской областей, составивших 67–69 %. Получены повышенные средние и высокие показатели предпочтений, отданных традиционной печатной литературе (от 35,3 до 62,5 %). Время подтвердило неувядающую значимость традиционной печатной литературы и тенденцию к одновременному использованию печатной и электронной литературы.

Определенную пищу для размышлений представляют ответы на третий тематический блок анкеты. На вопрос «можно ли считать, что библиотерапевтическим эффектом обладает только литература для массового чтения?» среди студентов вузов и колледжей получены 52 % утвердительных ответов и 48 % не согласных с ними; среди преподавателей вузов, согласных с выдвигаемым утверждением, 59 % респондентов; частично или полностью возразивших – 41 %; среди преподавателей колледжей согласились с выдвигаемым утверждением всего около 10 %, не согласились – почти 70 %, остальные затруднились в ответе. Приведенные данные подчеркивают

важную мысль исследования: библиотерапевтическим эффектом обладает не только литература для популярного чтения, как в этом были уверены ранее, но и учебная.

Наибольшая доля утверждений приходится на следующие позиции: среди студентов вузов и колледжей признано, что библиотерапия научной и учебной литературы убеждает фактами и содействует усвоению полезных сведений; среди преподавателей – нормализации психических процессов, позволяет лучше понять себя и усвоить полезные сведения. Таким образом, в целом ответы подтверждают некоторые основополагающие моменты, изложенные в учебнике Ю.Н. Дрешер относительно восприятия библиотерапевтической направленности деятельности учебной библиотеки.

В том, что учебная литература (помимо перечисленных аспектов) обладает дополнительными библиотерапевтическими свойствами, убеждены почти половина опрошенных студентов; отрицательно ответили 25 % опрошенных, 21 % респондентов затруднились ответить на вопрос, 20 % указали другие ответы. С ними согласна большая часть опрошенных преподавателей (36 %).

В подтверждение и дополнение полученных суждений вновь приведем результаты предыдущего исследования «Влияние учебных библиотек высших учебных заведений на личностно-нравственный уровень их читателей» (2003 г.), в котором больше половины ответов приходится на долю учебной литературы, вызывающей у студента желание знать больше как будущему ученому и стремление думать, правда, при этом интерес первооткрывателя при чтении учебной литературы испытывала лишь пятая часть опрошенных. При этом в результатах исследования «Культурологические особенности учебной литературы» (2011 г.) студенты излагают следующие требования к структуре и наполнению учебной литературы: нужно сопровождать сложный теоретический материал большим количеством примеров, использовать больше познавательных, репродуктивных, наглядных (схематичных), хрестоматийных материалов и архивных данных, насыщенных иллюстрациями и подготовленных на национальном языке. В исследовании культурологических особенностей учебной литературы, несмотря на разное процентное



соотношение ответов по регионам, студенты и преподаватели всех библиотек средних профессиональных учебных заведений единодушно выделили главную роль – образовательную: другая часть приоритетных ответов студентов, преподавателей, библиотекарей принадлежит познавательному, информационному, культурно-просветительному, воспитательному фактору. Для студентов и библиотекарей наиболее существенной оказалась консультативно-рекомендательная функция учебной литературы; для преподавателей и библиотекарей – культура пользования литературой, репродуктивная и психолого-педагогическая направленность учебной литературы.

Гораздо активнее ответили студенты на вопросы заключительного, четвертого блока анкеты: по их мнению, библиотекарь должен не замыкаться на своих функциональных обязанностях в предоставлении литературы читателю и должен стремиться сопровождать процесс обслуживания рекомендациями и советами, заразить своего клиента оптимизмом. Мнение преподавателей по этому поводу солидарное со студентами.

Серия вопросов анкеты сводилась к выявлению понимания сути и содержания библиотерапевтической работы учебной библиотеки как в целом, так

и в отношении с разными группами читателей – студентами младших и старших курсов. Студенты поровну (по 29 %) выделили такие факторы в библиотерапевтической работе библиотек, как комплексный подход и узкий, учебно-деловой характер; (дополнительно к этим ответам еще 25 % мнений пришлось на долю узкой, специализированной направленности в этом вопросе); преподаватели (20 %) не увидели никакой разницы в библиотерапевтической работе учебной и других типов библиотек.

В то же время студентами подчеркнута важность библиотерапии в равной степени для любого курса обучения (40 %), потенциал ее влияния на возможность посвятить жизнь науке и образованию (32 %), совершенствование комплекса профессиональных, деловых и особенно личностных качеств. И только 20 % их ответов приходится на мнение, что библиотерапия имеет широкий диапазон влияния на студентов старших курсов.

Более трети опрошенных преподавателей уверены в улучшении результатов труда в научно-педагогическом и учебном процессе, но в остальном вполне солидарны со студентами в том, что библиотерапия позволяет сосредоточить внимание на возможности посвятить свою жизнь науке, образованию и помогает в личностном совершенствовании. Около 19 % преподавателей, как и студенты, считают, что библиотерапия оказывает влияние на формирование уверенности будущих выпускников в успешном трудоустройстве.

До проведения нашего исследования приоритетным и стандартным считалось мнение, что библиотерапевтический кабинет – это, как правило, медицинское амбулаторное или стационарное больничное лечение, и соответственно этим лечением занимаются медики, выписывая профессиональные рецепты. Кроме этого, в литературе не были обозначены конкретные структуры – зоны, где должен проводиться процесс книголечения. Полученные результаты позволяют сделать другой вывод: 25 % студентов и 25 % преподавателей считают приоритетным образ библиотеки, напоминающий рецептурную аптеку (но только в книжном варианте) и психологический кабинет с образцами книг – целителей и опытными библиотекарями – консультантами по психологии души и чтению.

Но при этом студенты больше делают ставку на логику, преподаватели – на психику, и этот момент также является дополнением к основополагающим библиотерапевтическим теориям.

И библиотерапевтические зоны – это не медицинские специализированные учреждения, а библиотеки; и не врач выписывает свои книжные рецепты и назначения, а библиотекарь со своими специализированными рекомендациями.

Это мнение дополнительно подтверждается другими мнениями студентов на очередной вопрос анкеты – «как Вы представляете себе библиотекаря в роли библиотерапевта?»: «желательно, чтобы библиотекарь заразил своим оптимизмом», «представил литературу вместе со своими рекомендациями». Такие ответы наводят на мысль, что весьма желательно разработать бланк рецептов на рекомендуемую литературу, и это должно придать библиотечному процессу солидность и авторитетность (в равной степени, когда врачи выписывают пациентам привычные и не вызывающие сомнений рецепты).

Студенты намерены реализовать себя в качестве библиотекаря – терапевта при разделении с собеседником собственных увлечений (44%), в советах по занятию спортом, художественным творчеством (24%), в рекомендациях по прочтению разных источников информации (21%), в приглашении посетить их инициативные занятия (10%). Участники анкетирования предлагают расширить функциональную деятельность библиотекаря и активнее беседовать со своими читателями по разным вопросам. Однако около 30% студентов (причем, вдвое больше, чем преподавателей) все же придерживаются традиционных взглядов: библиотекарь должен выдать литературу, выполнить свои привычные функциональные обязанности.

Поэтому можно сделать важный вывод:

если в исследовании «Влияние учебных библиотек высших учебных заведений на личностно-нравственный



уровень их читателей» (2003 г.) его студенты-участники больше оценивали уровень профессионализма библиотекаря по таким качествам, как тактичность, уважение, бескорыстное отношение к делу, то ныне в большей степени отдается предпочтение углубленному содержанию процесса коммуникабельности в библиотечной работе.

Преподаватели больше предпочитают облик культурно-педагогического уровня библиотекаря: занятия спортом, изучение проблем и достижений культуры, искусства, приобщение к народному творчеству (35%); на второе – рекомендации по прочтению различной литературы (30%), на третье – приглашение собеседника на собственные занятия (24%), на четвертое – разделение с собеседником своими увлечениями (22%); на пятое – совет обратиться к библиотекарю (14%) (кстати, студенты не придали значения данному варианту ответа).

Несмотря на ряд полученных нестандартных ответов, тем не менее, на наш взгляд, восприятие читателями сути и содержания библиотерапевтической деятельности учебной библиотеки в целом все же суженное, что подчеркивает актуальность поставленной проблемы и необходимость ее дальнейшего изучения – «читать не только модно и полезно, но и нужно для укрепления здоровья».

Таким образом, исследование можно считать вполне состоявшимся, поскольку нашим респондентам удалось уловить некоторые тонкости и уточнить новые аспекты, внесенные исследователями РНПБ и учебными библиотеками – методическими центрами по данному вопросу.

Благодаря проведенному исследованию, в ряде библиотек усилилось внимание к поднятым вопросам. Кроме того, результаты исследований позволили принять, на наш взгляд, интересные, перспективные решения. Необходимо проводить занятия по библиотерапии для студентов и преподавателей, включить в график работы библиотеки дополнительное время перед началом работы не только для подготовки библиотекаря к технологическим, но и к психологическим процессам по обслуживанию читателей (выделить в зоне обслуживания отдельную должность библиотекаря-психолога (по такому же принципу, как в зале каталогов выделяют дежурного библиотекаря-консультанта по поиску литературы), глубже изучить библиотерапевтическую направленность электронных изданий и сайтов, составить перечень электронных баз по библиотерапии и рекомендовать их читателям, а также несколько вариантов списков книг с библиотерапевтическим направлением (с описанием и решением в популярной форме изложенных в них конкретных жизненных ситуаций), оформить выставки и провести дискуссии «Книги, которые помогли читателям и библиотекарям» и др.

*А. НАСЫРОВА, директор РНПБ, отличник образования,
С. РАТМАНОВА, доцент АФ СПБГУП, канд. пед. наук*

АННОТАЦИЯ

ҚР БҒМ Республикалық ғылыми-педагогикалық кітапханада жүргізілген бір топ зерттеулер библиотерапия – оқумен емдеу – жоғары оқу орындары мен колледждердегі оқу-тәрбие үдерісін жандандыруда рухани құндылық көзі, біліктілікті арттыру құралы болып отырғанын көрсетеді. «Оқу – мәнді де сәнді ғана емес, денсаулық үшін де пайдалы», – дейді авторлар.